

Detail hodnocení

Název projektu	Standardizovaný záznam a individuální plán
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0004256

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	8. 3. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se věnuje zajímavé problematice, ale neposkytuje dostatečné argumenty pro i proti aplikaci standardizace v této oblasti jako takové, což je klíčové pro zdůvodnění potřebnosti projektu. Chybí absence hlubší reflexe o systémové potřebě a podpoře klíčových aktérů pro standardizaci. Žádost se nedostatečně vymezuje vůči aktuálním aktivitám dané oblasti a není podložena reálným zájmem cílových skupin o toto řešení. Žadatel neprokazuje ani dostatečnou zkušenost v práci s těmito cílovými skupinami, ani že disponuje dostatečnými vazbami na ně.

Žadatel na HK připouští, že by standardizace nemusela být řešením, které zkvalitní a zefektivní zmiňované oblasti. Přestože hlavní cíl je jasně definován a relevantní, tak dílčí cíle vyvolávají otázky ohledně jejich přímého přínosu k dosažení hlavního cíle. Absence dostatečné argumentace pro výběr dílčích cílů a jejich přímou spojitost s hlavním cílem dosvědčuje na nedostatečnost projektového návrhu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano

1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel se věnuje zajímavé problematice standardizování záznamů a individuálních plánů v sociálních službách. Žadatel dobře upozornil na rostoucí trend aplikace standardizací nejen v sociální oblasti, ale například i v oblasti řízení lidských zdrojů. Žadatel však neposkytuje dostatečné argumenty pro i proti aplikaci standardizace v této oblasti jako takové, což je klíčové pro zdůvodnění potřebnosti projektu. Chybí hlubší reflexe o systémové potřebě a podpoře klíčových aktérů pro standardizaci. Navíc, žadatel nepřesvědčivě argumentuje pro význam standardizace v kontextu zvýšení kvality sociálních služeb, přičemž zmiňuje nedostatek relevantních informací z ČR a zahraničí, i když takové informace dohledatelné jsou (a v různých odvětvích, což by mohlo být pro žadatele inspirující). Žadatel neprokazuje, že navržené řešení staví na reálném problému, jehož vyřešení by bylo prospěšné pro jednotlivé zapojené CS. Není prokázána potřebnost řešení ani jeho inovační dimenze a přínos. Na HK žadatel připouští, že by standardizace ani nemusela být správnou cestou pro naplnění stanovených cílů projektu. Projekt přináší inovativní řešení pro administrativní procesy, avšak nezabývá se důvody, proč standardizace dosud nebyla zavedena, zejména v kontextu legislativních rámců. Příkladem může být oblast SPOD, kterou žadatel také zmiňuje, kdy tendence o standardizaci byly a na základě diskuzí příslušných oddělení MPSV, krajů (jako metodického orgánu) a jednotlivých OSPOD v ORP, neziskových organizací, k tomu nebylo přikročeno. Odpůrci standardizace pro tuto oblast poukazovali například na to, že standardizovaný dokument je často vnímán jako formální povinnost a jeho vyplňování je často pracovníky bráno bez větší hloubky, spíše jako nutnost či povinnost. Naopak tam, kde byla možná vlastní tvorba takových dokumentů, promítly se do nich (a do práce s nimi) hodnoty a kvality daných organizací, pracovníků. Příklady z praxe ukazují, že standardizované zdokumentování a postupy mohou být vnímány spíše jako administrativní zátěž, což vede k povrchnímu plnění požadavků bez skutečného zlepšení situace klientů. V neposlední řadě bylo pracovníky uváděno, že standardizované dokumenty často vnímají spíše ke kontrolním účelům, než jako podpora v jejich práci a více se zaměřují na to, aby to bylo „formálně“ správně, než aby to vedlo hlubší a efektivnější práci s klienty.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Z předloženého popisu není patrné, že záměr dosáhne reálného zlepšení a zefektivnění práce sociálních pracovníků. Absence dostatečné argumentace pro výběr dílčích cílů a jejich přímou spojitost s hlavním cílem naznačuje potřebu dalšího propracování projektového návrhu. Žadatel totiž může dojít k situaci, že dílčí cíle nepovedou k naplnění hlavního cíle, což žadatel na HK připustil. Navržené aktivity nepřesvědčují o tom, že mohou dospět k naplnění cílů v takové míře, která by zlepšila situaci cílových skupin. Projevuje se zde nedostatečné vymezení záměru vzhledem k již realizovaným výzkumům a snahám v dané oblasti. Popis a zdůvodnění rozsahu činností nesvědčí o efektivním nastavení rozsahu činností realizačního týmu a z něho odvozených úvazků jednotlivých osob v rámci realizačního týmu. Není zdůvodněná výše nákladů v rámci jednotlivých KA.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel využívá stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) vlastní organizace. Žadatel uvádí celou řadu potenciální spolupracujících expertů, jejich jména ovšem nejsou uvedena, část týmu odtajnil na HK. Vzhledem k nedostatečně zřejmé vazbě jednotlivých položek rozpočtu na popis průběhu a výstupů KA se projekt nejeví hospodárným. Neadekvátní je výše úvazků osob v realizačním týmu. Osobní náklady ve výši 2 464 000 nepřinášejí dostatečnou hodnotu vzhledem k vynaloženým nákladům. Žadatel vhodně doplnil žádost o harmonogram a rozpis realizace jednotlivých KA a o podrobný rozpočet.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Z popisu cílových skupin není patrná jejich velikost a zejména motivace pro zapojení se do realizace záměru. Z popisu není patrné, jaké jsou žadatelovy dosavadní zkušenosti z oblasti sociálních služeb a ze spolupráce se poskytovateli sociálních služeb. Dostatek zkušeností z terénní práce žadatel neprokázal ani na osobní účasti. V žádosti není dostatečně popsáno na základě, jakých argumentů se žadatel domnívá, že s ním budou chtít uvedené cílové skupiny spolupracovat. Není ani patrné, jakým způsobem bude v rámci záměru upoutávána pozornost těchto cílových skupin vzhledem k řešení projektu, ani jak bude zvyšována jejich motivace pro zapojení se do projektových aktivit. Žadatel neuvádí, že by byl zapojen do odborných skupin, nebo zda se vyjadřuje k dané problematice například v médiích. Na HK žadatel představil dva členy zamýšleného realizačního týmu, která na základě jím uvedených informací disponuje zkušenostmi z práce na MPSV v relevantní oblasti.	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel našel zajímavé téma v systému sociálních služeb. Je ovšem škoda, že urychlil celý proces přemýšlení nad klíčovou problematikou (standardizace ano nebo ne) a rovnou přichází s výsledkem (ano). Tento svůj předpoklad pak žadatel považuje za jasně daný a zabývá se způsobem jeho naplnění. Popsané způsoby a schopnosti žadatele by na to byly dostačující. Žadatel však zatím dostatečně nezmapoval argumentaci pro jím navrhované řešení, nezmapoval z odborného hlediska danou problematiku, ani dostatečně nedoložil svůj realizační tým, pouze ho naznačil, některé členy představil na HK. Je otázkou, zda aktéři, kteří jsou klíčoví pro realizaci, s jeho myšlenkou souzní, zda v důsledku toho žadatel se svým řešením nezůstane osamocen. Žadatel má reálnou možnost vytvořit inovativní nástroj v nastíněné oblasti, pokud žadatel opravdu zjistí, že terén a systém tento nástroj chce. Byla by škoda, kdyby se žadatel úzce zaměřil na hledání podoby onoho nástroje a nezkusil danou problematiku řešit s větší ambicí na rozklíčování toho, zda je standardizace v této oblasti vůbec využitelná či nikoliv, a pro výsledek mít dostatek podložených argumentů.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor